



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-2147/2025-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jadranke Matić, kao predsjednice vijeća, Ksenije Jakovčević kao suca izvjestitelja i članice vijeća te Lidije Bošnjaković, kao članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonko Biljecki, OIB 27045705962, Ulica Slavka Čora 56,10020 Gornji Čehi, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-104/2025-19 od 11. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj dana 15. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-104/2025-19 od 11. travnja 2025.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja - potrošača Zvonko Biljecki, OIB 27045705962, Ulica Slavka Čora 56,10020 Gornji Čehi za otvaranje postupka stečaja potrošača kao neosnovan.
2. Protiv tog rješenja predlagatelj je podnio žalbu, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23 - dalje: ZPP), u svezi s odredbom članka 381. ZPP-a, te je predložio da žalba usvoji u smislu žalbenih navoda.
3. Žalbe nije osnovana.

4.1. Prema odredbi čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22 - dalje: ZSP) cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a iz odredbe čl. 4. st. 1. ZSP, jasno proizlazi da se predloženi postupak može provesti isključivo nad imovinom potrošača, s time da se u smislu odredbe čl. 4. st. 2. ZSP potrošačem smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje ne tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke i profesionalne djelatnosti dok čl. 4. st. 3. i 5. ZSP propisuju iznimke za fizičke osobe obveznike poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili poreza na dobit.

4.2. Prema odredbi čl. 5. st. 1. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje, time da je st. 2. istog članka određeno da je nesposobnost za plaćanje, u smislu toga Zakona, nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza. dok je st. 3. istog članka određeno da će se smatrati da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 20.000,00 kuna.

5. Budući da je predlagatelj u Planu ispunjenja obveza predložio oslobođenje od preostalih obveza u cijelosti jer da nema mogućnosti naplate, sud je temeljem čl. 52.a ZSP zaključkom od 18. veljače 2025. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno 10. travnja 2025., na kojem je saslušan predlagatelj, pregledana je pribavljena dokumentacija te su primljena očitovanja vjerovnika koji su izrazili protivljenje otvaranju postupka jer smatraju da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 4. ZSP budući da dugovi potrošača proizlaze iz poslovne djelatnosti predlagatelja.

6. Prvostupanjski je sud nakon održanog ročišta donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača, i to pozivom na odredbu čl. 5. st. 2. ZSP-a jer je ocjenom provedenih dokaza zaključio da u ovom konkretnom slučaju ne postoji osnovni zakonski uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača jer nije ispunjen stečajni razlog u smislu navedene zakonske odredbe odnosno da predlagatelj nema svojstvo potrošača.

7. Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju ukazuje žalitelj jer su razlozi pobijane odluke potpuni i jasni te nema proturječnosti između onoga što se u razlozima iste navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, kako u postupku suda prvog stupnja nisu počinjene ni druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede ovaj sud, temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, pazi po službenoj dužnosti, nije osnovan taj žalbeni razlog.

8. Pravilno je i potpuno prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje odlučno za ishod ovog postupka. Zaključke prvostupanjskog suda o postojanju pravno odlučnih činjenica u cijelosti prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

9. Naime, prvostupanjski je sud na temelju utvrđenja:

- da je predlagatelj po struci dipl. ing. geodezije sa doktoratom, sa cjeloživotnim radnim iskustvom u struci, koji je 1993. kao jedini osnivač (vlasnik) osnovao društvo Geofoto d.o.o. upravo sa temeljnom djelatnošću geodezije i bio njegov direktor,
- da je prema podacima Financijske agencije (FINA) iz Očevidnika na dan 13. veljače 2025. (l. 61 - 81 spisa) predlagatelj od prve evidentirane osnove dana 18. travnja 2011. do zadnje 29. srpnja 2024. imao ukupno 9.154.544,36 EUR ukupnog početnog iznosa duga po svim osnovama od čega je ukupno bilo naplaćeno 84.572,55 EUR, obustavljeno 3.259.062,79 EUR, dok je za 5.220.455,40 EUR tijekom vremena došlo do prestanka izvršenja (zbog nemogućnosti naplate), a trenutno je evidentirano za naplatu 599.497,15 EUR,
- da je u okvirima poslovanja navedenog trgovačkog društva i osobno preuzimao obveze za dugove svojeg društva, pa je tako među ostalim preuzeo i jamstvene obveze prema vjerovnicima:
  - IGMA d.o.o. (prema stanju Očevidnika 13.299,09 EUR (ostalo za platu 10.085,56 EUR) + 8.759,42 EUR),
  - B2 KAPITAL d.o.o. je preuzeo potraživanje Erste & Steiermaerkische banka d.d. s osnove tri kredita (prema stanju Očevidnika 4.765,925,84 EUR),
  - Europska banka za obnovu i razvoj (potencijalna obveza u iznosu od 1.100.000,00 EUR prema izjavi potrošača i prema sadržaju presude VTS RH PŽ-1951/2024-2 od 11. srpnja 2024.),
  - Hrvatska banka za obnovu i razvoj (prema izjavi potrošača ukupne obveze od 10.000.000,00 Kn),
  - Laguna trade d.o.o. (prema izjavi potrošača 1.200.000,00 kn koji je dug po izjavi potrošača i vraćen),
  - Jones Lang LaSalle d.o.o. (prema stanju Očevidnika ukupno 12.902,83 EUR),
  - Gorenjska banka d.d. (prema stanju Očevidnika ukupno 588.324,80 EUR),
- da su u Očevidniku evidentirana i druga potraživanja, i to:
  - Republike Hrvatske (ukupan dug po očitovanju ODO Novi Zagreb od 3.961,09 EUR),
  - HZZO (3.370,03 EUR),
  - Grad Zagreb (manji iznosi),
  - Kristina Rakuša (7.316,13 EUR), koji su dugovi točno neutvrđenog porijekla, a prema ukupnom iznosu dugova potrošača predstavljaju zanemariv dio,
- da su evidentirani i vjerovnici: Partner banka d.d., Antonio Gisich, Hrvoje Vojković, ESB S-Leasing d.o.o., čija potraživanja potječu iz poslovne djelatnosti Geofoto d.o.o., ali su prema izjavama potrošača ta potraživanja podmirena,
- da je tvrtka Geofoto d.o.o. trenutno u stečaju,
- da je predlagatelj zaposlen u dvije druge tvrtke koje se bave geodezijom i to u ARES DGI d.o.o. u Bosni i Hercegovini te u GEOFOTO INCORPORATED d.o.o. u Hrvatskoj koja je u vlasništvu treće osobe Franje Serdara, pravilno ocijenio da je kod predlagatelja do nastanka stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. ZSP došlo zbog nepodmirenih obveza koje je preuzeo unutar svoje profesionalne i

poslovne djelatnosti u okviru i u vezi poslovanja svojeg trgovačkog društva Geofoto d.o.o., odnosno putem vezanih društava (Geodetski zavod Slovenije d.d.), a takve obveze ne mogu ulaziti u doseg definicije potrošača iz čl. 4. st. 2. ZSP niti takvi pravni odnosi mogu podlijevati zaštiti koju pruža sustav zaštite potrošača, pa budući da je predlagatelj djelovao na tržištu unutar svoje profesionalne i poslovne djelatnosti, u skladu sa svojim profesionalnim i poslovnim životnim opredjeljenjem, kao takav ne može koristiti mehanizme zaštite i blagodati predviđene za potrošače među kojima je i pokretanje postupka stečaja potrošača. Pri tome nije od utjecaja što je kao fizička osoba preuzimao jamstvene obveze za obveze svojeg trgovačkog društva Geofoto d.o.o. jer nije bio treća nevezana osoba - potrošač, već upravo centralna osoba tih profesionalnih i poslovnih poduhvata kao jedini vlasnik i direktor tog društva, te je uzimajući u obzir naprijed izneseno, pravilno zaključio kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača u smislu naprijed citirane zakonske regulative jer predlagatelj nema svojstvo potrošača za inicijalni i presudni dio njegovih obveza u što spadaju sva potraživanja IGMA d.o.o., B2 KAPITAL d.o.o., Europska banka za obnovu i razvoj, Hrvatska banka za obnovu i razvoj, Laguna trade d.o.o., Jones Lang LaSalle d.o.o. i Gorenjska banka d.d. kao i sporni vjerovnici Partner banka d.d., Antonio Gisich, Hrvoje Vojković, ESB S-Leasing d.o.o. sve u višemilijunskom iznosu

10. Glede žalbenih navoda i tumačenja pravnih propisa RH i Direktiva kojima žalitelj prigovara iznesenom zaključku suda prvog stupnja, ustrajući u tvrdnji kako kao potrošač nije u mogućnosti podmiriti dospjele novčane obveze, valja odgovoriti da istima ne dovodi u sumnju činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao ni pravilnost primjene materijalnog prava.

11. Naime, u prvostupanjskom rješenju su navedeni jasni i određeni razlozi zbog koji se odbija prijedlog u ovom konkretnom slučaju, a koji razlozi u cijelosti imaju podlogu u naprijed iznesenim utvrđenjima, koje je sud prvog stupnja valjano sagledao u kontekstu relevantnih citiranih zakonskih odredbi, pa ih stoga prihvaća i ovaj drugostupajski sud, a žalitelj se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na jasne i valjane razloge prvostupanjskog rješenja.

12. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbiti predlagateljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupajsko rješenje te odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 15. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Jadranka Matić

Broj zapisa: **9-3087a-8ec5a**

Kontrolni broj: **0fb56-ee666-eea9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranka Matić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.